



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-4/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, OIB: 56668956985, Zagreb, Berislavićeva 9, zastupanog po punomoćniku Pavlu Fellneru, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika ELVIS JELINIĆ, vl. obrta "LUNA", OIB: 72310551326, Split, Senjska 2, radi isplate, dana 6. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

I. Zabranjuje se tuženiku ELVISU JELINIĆU, vl. obrta "LUNA", OIB: 72310551326, Split, Senjska 2, da u svom ugostiteljskom objektu - bistrou "PIER", Split, Senjska 2, priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje tužitelja kao nositelja prava.

II. Nalaže se tuženiku ELVISU JELINIĆU, vl. obrta "LUNA", OIB: 72310551326, Split, Senjska 2, u roku od 8 dana isplatiti tužitelju HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, OIB: 56668956985, Zagreb, Berislavićeva 9, iznos od 634,69 EUR, zajedno zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 34,14 EUR, koja teče od 1. lipnja 2023. do isplate
- na iznos od 34,14 EUR, koja teče od 1. srpnja 2023. do isplate
- na iznos od 44,49 EUR, koja teče od 1. kolovoza 2023. do isplate
- na iznos od 44,49 EUR, koja teče od 1. rujna 2023. do isplate
- na iznos od 34,14 EUR, koja teče od 1. listopada 2023. do isplate
- na iznos od 37,41 EUR, koja teče od 1. lipnja 2024. do isplate
- na iznos od 37,41 EUR, koja teče od 1. srpnja 2024. do isplate
- na iznos od 48,75 EUR, koja teče od 1. kolovoza 2024. do isplate
- na iznos od 48,75 EUR, koja teče od 1. rujna 2024. do isplate
- na iznos od 37,41 EUR, koja teče od 1. listopada 2024. do isplate
- na iznos od 41,66 EUR, koja teče od 1. lipnja 2025. do isplate
- na iznos od 41,66 EUR, koja teče od 1. srpnja 2025. do isplate
- na iznos od 54,29 EUR, koja teče od 1. kolovoza 2025. do isplate
- na iznos od 54,29 EUR, koja teče od 1. rujna 2025. do isplate
- na iznos od 41,66 EUR, koja teče od 1. listopada 2025. do isplate.

II. Nalaže se tuženiku ELVISU JELINIĆU, vl. obrta "LUNA", OIB: 72310551326, Split, Senjska 2, da tužitelju HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA,

OIB: 56668956985, Zagreb, Berislavićeva 9, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 151,54 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 6. ožujka 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA, OIB: 56668956985, Zagreb, Berislavićeva 9, je 12. siječnja 2026. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika ELVIS JELINIĆ, vl. obrta "LUNA", OIB: 72310551326, Split, Senjska 2, te je predložio da sud donese presudu kojom će zabraniti tuženiku da priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika i izvođača te snimke sadržane na fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje nositelja prava iz članka 233. Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima („Narodne novine“ broj 111/21; u daljnjem tekstu ZAPSP) te naložiti tuženiku da isplati tužitelju 634,69 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime naknade za neovlašteno korištenje predmeta zaštite tužitelja. Tužitelj je u tužbi naveo kako je isti, sukladno članku 233. ZAPSP-a kao udruga autora ovlašten davati odobrenja za priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela te da bez odobrenja tužitelja nije moguće javno iskorištavati autorska glazbena djela, snimke umjetnika izvođača i fonograme. Prema tome, kako je tuženik javno iskorištavao glazbena djela bez odobrenja tužitelja, tužitelj je predložio da sud donese presudu kojom će zabraniti tuženiku da priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane u fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje udruge nositelja prava iz članka 233. ZAPSP-a te da tužitelju plati naknadu u iznosu od 593,22 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu te da po potrebi provede dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Bušića.

2. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZPP) tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

3. Tužba s pozivom za podnošenje pisanog odgovora je tuženiku dostavljena 20. siječnja 2026. (isto proizlazi dostavnice koja je sadržana u spisu). U pozivu za podnošenje pisanog odgovora na tužbu tuženik je upozoren da će sud donijeti presudu zbog ogluhe ukoliko tuženik ne odgovori na tužbu, a bude udovoljeno uvjetima za donošenje presude zbog ogluhe, sukladno odredbi članka 331.b ZPP-a.

4. Odredbom članka 331.b ZPP-a propisano je da će sud donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, ako bude udovoljeno sljedećim uvjetima:

1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,

2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,

3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,

4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

5. Po ocjeni ovog suda ispunjene su pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe s obzirom da su tuženiku tužba i poziv za podnošenje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, a tuženik je u pozivu za podnošenje odgovora na tužbu upozoren da će sud donijeti presudu zbog ogluhe ukoliko tuženik ne odgovori na tužbu, a budu ispunjene pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe. Nadalje, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a činjenice na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio. Osim toga, ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su tuženika opravdani razlozi spriječili da podnese odgovor na tužbu.

6. Tužitelj je u tužbi naveo činjenice iz kojih proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva (da je tuženik bez odobrenja tužitelja kao udruge autora priopćavao javnosti predmet zaštite tužitelja), a u prilogu tužbe je dostavio dokaze kojima potvrđuje navode iz tužbe.

7. Uvidom u zapisnik o kontroli koji je tužitelj dostavio uz tužbu utvrđeno je da je tuženik u ugostiteljskom objektu - bistrou "PIER" iskorištavao autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme iako za to nije ishodio odobrenje tužitelja niti je s tužiteljem zaključio sporazum.

8. Visina naknade koju je tuženik dužan platiti tužitelju na ime neovlaštenog korištenja autorskih glazbenih djela, snimljenih izvedbi umjetnika izvođača i fonograma utvrđena je Pravilnikom o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela ("Narodne novine" broj 80/1992. i 1/1997), Pravilnikom o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača ("Narodne novine" broj 1/1997), Pravilnikom o naknadama za iskorištavanje fonograma ("Narodne novine" broj 116/2000 i 1/2007). Iznos naknade za utuženo razdoblje određen je odgovarajućom primjenom pojedinih tarifnih brojeva iz Pravilnika koji su navedeni u tužbi i uz nju dostavljeni u spis, a koji tarifni brojevi odgovaraju kapacitetu i radnom vremenu objekta tuženika.

9. Prema tome, kako su tuženiku tužba s pozivom na podnošenje pisanog odgovora na tužbu uredno dostavljeni, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika opravdani razlozi spriječili da podnese odgovor na tužbu, sukladno odredbi članka 331.b ZPP-a, po ocjeni ovog suda, ispunjene su pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe.

10. Stoga, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev kojim se zabranjuje tuženiku da priopćava javnosti autorska glazbena djela hrvatskih i stranih autora, snimke izvedbi umjetnika izvođača i snimke sadržane u fonogramima za koje ne posjeduje odobrenje udruge nositelja prava iz članka 233. ZAPSP-a (točka I. izreke) te naložiti tuženiku da tužitelju plati naknadu u iznosu od 634,69 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose glavnice od dospijeca pa do isplate, sukladno odredbi članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZOO), sve na način kako je to navedeno u izreci ove presude (točka II. izreke).

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke ove presude zbog ogluhe.

12. Kako je tužitelj u tužbi postavio zahtjev za naknadu troškova postupka, sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, valjalo je odlučiti o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka.

13. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju osnovano pripada 50 bodova za sastavljanje tužbe, sukladno Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023; u daljnjem tekstu Tarifa), odnosno 100,00 EUR (1 bod = 2,00 EUR sukladno Tbr. 54. Tarife), uvećano za 25% PDV-a (25,00 EUR), odnosno sveukupno 125,00 EUR.

14. Nadalje, tom iznosu je valjalo pridodati i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 EUR-a, sukladno Tar. br. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/2023) te članku 7. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018 i 51/2023; u daljnjem tekstu ZSP), kao i trošak sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 13,27 EUR, sukladno Tar. br. 2.2. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi, u svezi s Tar. br. 1.2. Tarife sudskih pristojbi i članka 7. stavak 3. ZSP-a, odnosno ukupno 26,54 EUR-a.

15. Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupan trošak postupka u iznosu od 151,54 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od donošenja ove presude (5. ožujka 2026.) pa do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavak 3. ZPP-a, po stopi određenoj sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a.

16. Rok za ispunjenje činidbe određen je u skladu s člankom 328. stavak 2. ZPP-a.

17. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude zbog ogluhe.

18. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu 6. ožujka 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **9-30884-5b316**

Kontrolni broj: **00825-a70cf-5e6c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.